

國立臺灣海洋大學學生事務處諮商輔導組活動成果彙報表

活動名稱	「103學年度優良、傑出導師及推動導師業務優良單位評選」會議	辦理日期	104年5月26日（星期二）09:00整
主辦單位	學生事務處諮商輔導組	協辦單位	無
活動經費	\$11,202元	經費來源	校長專款之導師指導活動費

活動要點摘錄

- 壹、依據：依本校「優良導師評選及獎勵辦法」辦理。
- 貳、目的：落實本校導師輔導效能，表彰熱心輔導及關懷學生之優良導師與績優單位。
- 參、辦理日期：104年5月26日。
- 肆、評選地點：行政大樓4樓會議室
- 伍、承辦單位：諮商輔導組。
- 陸、活動經費：\$11,202元。（校長專款之導師指導活動費，不含優良導師專輯、優良導師獎牌、傑出導師獎牌及傑出導師獎金）
- 柒、辦理過程：
- 一、確認候選人及候選單位名單：
- （一）各院推薦傑出導師、優良導師及推動導師業務優良單位名單：

院別	推薦之優良導師	推薦之優良單位	推薦之傑出導師	備註
海運學院	航管系：李佳逸 陳秀育 運輸系：吳繼虹 楊明峰 蘇健民 輪機系：蔡順峰 陳永為	航運管理學系		
生科院	食科系：林泓廷 養殖系：黃之暘 生科系：許邦弘	生科系	食科系：吳彰哲	
海資院	環漁系：何平合	環漁系		

工學院	造船系：余興政 河工系：臧效義	無推薦單位		
電資學院	電機系：程光蛟 譚仕煒	無推薦單位		
人社院	師培中心：張正杰	無推薦單位		

(二) 初審

103 學年度各學院推薦優良導師候選人名單及初審表

學院	系別	學院推薦 候選人	初審	學生對導師滿意回饋 調查結果排序/學生填 答回饋老師總數	學生填答人數 /學生數
海運學院	航管系	李佳逸	合格	51/195	33/53
	航管系	陳秀育	合格	40/195	43/46
	運輸系	吳繼虹	合格	13/195	27/47
	運輸系	楊明峰	合格	30/195	25/45
	運輸系	蘇健民	合格	59/195	45/52
	輪機系	蔡順峰	合格	1/195	18/55
	輪機系	陳永為	合格	23/195	27/46
生科院	食科系	林泓廷	合格	17/195	48/49
	養殖系	黃之暘	合格	50/195	45/52
	生科系	許邦弘	合格	29/195	28/37
海資院	環漁系	何平合	合格	34/195	38/55
工學院	造船系	余興政	合格	4/195	56/61
	河工系	臧效義	合格	8/195	35/53
電機學院	電機系	程光蛟	合格	11/195	46/58
	電機系	譚仕煒	合格	31/195	41/58
人社院	師培中心	張正杰	合格	19/195	9/19

二、確認評選委員名單：

本案依「國立臺灣海洋大學優良導師評選及獎勵辦法」，由學務長、各學院代表

及校長聘任校內外具輔導專長之老師若干人組成「優良導師評選委員會」，審查獎勵人選及單位。奉核之委員名單如下表：

	任職單位	委員	備註
1	學生事務處	王天楷 主任委員	學生事務處學務長。
2	國立東華大學	李大興委員	1. 學生事務處學務長。 2. 院教學優良教師。 3. 天文社指導老師（全國社團評鑑特優）。
3	中國文化大學	魏裕昌委員	1. 學生事務處學務長。 2. 104年北一區學務中心工作小組委員。
4	海運學院	林成原委員	
5	生命科學院	冉繁華委員	
6	海資學院	廖正信委員	
7	工學院	陳正宗委員	
8	電資學院	葉春超委員	
9	人社院	黃馨週委員	

三、籌備過程：

（一）會前會：經學務長指導修正。

「優良、傑出導師及推動導師業務優良單位評選會議企畫書、評選資料、計分方式及討論事項」、「優良導師評選分數統整」、「傑出導師評選分數統整」、「優良單位評選分數統整」、及「班會實地訪評資料摘要」等簡報檔數次經學務長指導與親自修正。另有關評選委員及承辦單位之評分標準規範及各候選人（單位）備審資料等相關辦理進度均定期列表追蹤。

（二）評選資料準備工作：

1. 通知備審資料須補正之候選人或單位。
2. 將各候選人及候選單位參與評選所提供之優理事蹟資料，依心得報告順序裝訂成冊。
3. 將班會實地訪評實況燒錄於光碟片，以利不克參與班會實地訪評之評選委員會前審閱，節省現場評選時間。
4. 優良導師評選
 - （1）事前完成各候選人102學年度「學生對導師滿意回饋調查成績20%」、「全學年導師座談會出席總分10%」、「全學年導師參與班會總分10%」及「具體優理事蹟30%」中之「依本校行事曆每學期開學第一至三週召開班會或新生座談會並作成紀錄者，各得2.5分」及「每學期視需訪視校外賃居同學，協助了解賃居地點之安全狀況有具體事實者最高得5分」之評分表供各評選委員會前酌參。
 - （2）為利時間掌控，請各委員依審閱資料，於會前先評優良導師候選人之

具體優良事蹟（不含上開二項成績）。

(3) 將各評選委員現場評定之「輔導心得報告 30%」總計。

(4) 評分項目總計後，依院別，評選出 6 位優良導師。

5. 傑出導師評選

(1) 綜整候選人 98-102 學年度之「導生對導師滿意回饋調查 3%」、「參與導師座談會出席情形 3%」及「參與班會次數 4%」等資料及成績提供評選委員酌參。

(2) 班會召開現場全程錄影並製作成光碟片，致送不克參與班會實地訪評之委員，以利公正評分。

(3) 為利時間掌控，請委員於會前審閱資料，評傑出導師候選人之「自我期許 10%」及「班會實地訪評」光碟片，評「班會實地訪評 30%」成績。

(4) 「班會實地訪評之學生意見 10%」，未現場參與「班會實地訪評」之委員不需評分，以示公平。

(5) 將各評選委員現場評定之「輔導心得報告 40%」成績及上列 4 項評分項目總計，評選出 1 位傑出導師。

6. 推動導師業務優良單位評選

(1) 事前完成各候選單位 102 學年度之「班會達成率得分 (25%)」、「全校導師座談會出席率得分 (25%)」。

(2) 為利時間掌控，請各委員於會前審閱資料，評「配合學校認真執行導師工作 50%」成績。此項評選細分為確實執行大一導師相關工作(15%)、推行導師工作具績效(15%)、協助學生活動具績效(10%)、推動導師知能研習具績效(10%)。

(3) 綜整上列 3 項評分項目總計後，評選出 1 個優良單位。

7. 議程

時間	內容	主持人/主講人
09:00~09:10	主席致詞及評審委員介紹	王主任委員天楷
09:10~09:15	諮輔組報告 (1) 評選資料說明 (2) 評選計分方式及獎勵辦法說明 (3) 參選人報告方式說明	黃肇莉組員
09:15~10:26	優良導師評選(I) (詳如心得報告時間表)	王主任委員天楷
10:26~10:35	休息	

10:36~11:29	優良導師評選(II) (詳如心得報告時間表)	王主任委員天楷
11:30~11:38	傑出導師評選 (詳如心得報告時間表)	
11:39~12:00	推動導師業務優良單位評選 (海運學院航管系、生科院生科系、海資院環漁系)	
12:01~12:30	委員評分討論及臨時動議	
12:30	散會	

103 優良導師候選人輔導心得報告時間表

項目	起始時間	報告時間	系別	候選人	備註
優良導師評選	09:15	每位報告者∞分鐘	航管系	李佳逸	每位候選人心得報告∞分鐘，於∞分鐘時響短鈴一聲；委員詢答∞分鐘
	09:24		航管系	陳秀育	
	09:33		電機系	程光蛟	
	09:42		電機系	譚仕煒	
	09:51		運輸系	吳繼虹	
	10:00		運輸系	蘇健民	
	10:09		養殖系	黃之暘	
	10:18		生科系	許邦弘	
	10:26~10:35	10分鐘	休息		
優良導師評選	10:36	每位報告者∞分鐘	環漁系	何平合	
	10:45		河工系	臧效義	
	10:54		食科系	林泓廷	
	11:03		師培中心	張正杰	
	11:12		輪機系	陳永為	

	11:21		輪機系	蔡順峰
傑出導師評選	11:30		食科系	吳彰哲

備註：A. 海運學院推薦之楊明峯老師因個人意願放棄甄選資格。

B. 海運學院推薦之蔡順峰老師及電資學院推薦之譚仕煒老師未到達會場參與輔導心得報告。

C. 工學院推薦之余興政老師因參加國際研討會議，無法參加輔導心得報告。

D. 100-103 學年度優良導師候選人暨評選會場心得報告統計表

學年度	優良導師候選人/位	評選會場心得報告/位	未參與心得報告說明
100	10	9	張宏宜未到場
101	18	14	黃意真產假 李宏仁未到場 林振榮未到場 蔡順峰未到場
102	13	13	
103	14	12	譚仕煒未到場 蔡順峰未到場

8. 傑出導師班會實地訪評摘要

班會實地訪評資料摘要

傑出導師候選人

食科系 吳彰哲老師

辦理時間 104年5月5日12:20

辦理地點 食科系系館一樓演講廳 (MFS001)

參與委員 王天楷委員、林成原委員、
廖正信委員、陳正宗委員、
葉春超委員、黃馨週委員 共計 6 名

導師班級 食科系生技組2年級

出席人數 45人

班級學生52人

班會實地訪評資料摘要

傑出導師候選人 食科系 吳彰哲老師
活動花絮



班會實地訪評資料摘要

傑出導師候選人
食科系 吳彰哲老師

班會活動特色

- 01 班長與同學們分享班遊快樂趣事。
- 02 導師轉知班上一名同學因參與直銷而休學
- 03 同儕間可彼此關心與分享，以減輕各項壓力
- 04 欲推甄之同學應注意實驗筆記並提早至實驗室
- 05 準時畢業

四、討論事項

提案一：未到場「輔導心得報告」是否評分，請 討論。

說明：工學院推薦之優良導師候選人-造船系余興政老師因出國參加國際研討會議，不克參與現場心得分享報告，惟已完成輔導心得簡報紙本。

決議：由評選委員自行決定是否評分。

提案二：評分範圍落差過大之相關處置，請 討論。

說明：委員評定成績中最大及最小值是否刪除。

決議：尊重評選委員評定之成績。

提案三：增加各系參加「推動導師業務優良單位」評選之誘因，請討論。

說明：歷年各院推薦「推動導師業務優良單位」遴選名單如下表：

99 學年	100 學年	101 學年	102 學年	103 學年
運輸系	運輸系	航管系	運輸系	航管系
生科系	生科系	生科系	環漁系	生科系
環資系	環漁系	通訊系		環漁系
通訊系	河工系			
	通訊系			

決議：研擬獎勵獲選推動導師業務優良單位系助教之方式。

五、優良及傑出導師評選詢答委員提問綜整

103 年度優良導師候選人 Q&A

評選委員提問	候選人答覆
冉委員繁華： 請問對本校導師制度的施行有何建議？	李候選人佳逸： 老師的角色很重要，但是要長久時間才能看到成效。各系在推薦導師時，可以先與老師溝通，詢問擔任導師的意願，如此可以減少學校的督促，也尊重導師的意願。
廖委員正信： 請問你去年帶的大學四年級班級有幾位延畢生？	李候選人佳逸： 有 2 位，一個是技術性延畢，一位是學習服務上的問題。
冉委員繁華： 請問你對學校打電話給成績不及格的學生家長，有何看法？	程候選人光蛟： 在過去，學生遇到困難會來找老師。現在你去找同學，他卻不一定理你。不過狀況要有所拿捏。學生要成長，要自我負責，像照顧小學生一樣打電話，是沒有用的。學生應該自己了解到自己的責任，而不是把不及格怪到老師上。
冉委員繁華： 請問「不要當學生的父母」這句話您的看法？	吳候選人繼虹： 這兩者的角色是不同的，父母關心的事非常瑣碎，老師不能像父母一般嘮叨，這樣學生可能會產生抗拒感，有些事情就不會跟老師說。
李委員大興： 請問擔任導師的歷程中有何溫	吳候選人繼虹： 有次在走廊遇到本來去年應畢業的導生，他說想要休

<p>馨故事?</p>	<p>學，我非常驚訝，雖然覺得很可惜，但我還是幫他簽字。不過在前幾天我收到他的 e-mail，告訴我他要去當兵了。我很高興他還是願意跟我保持聯絡。這是我覺得擔任導師的歷程中溫馨的故事。</p>
<p>冉委員繁華: 請問候選人的心得報告，如果改由導師班的學生來報告，您覺得如何?</p>	<p>蘇候選人建民: 這樣更好，能更真實呈現導師與導生的關係。</p>
<p>魏委員裕昌: 請分享經營師生關係上的困難?</p>	<p>蘇候選人建民: 取得學生的信任是最重要的，這樣學生才能敞開心房訴說，我們才能夠聆聽、關懷。所以我一定親自參與班上活動，取得他們的信任。同學們會跟我分享心事，我給他們建議，開導他們。</p>
<p>王主任委員天楷: 請問現在學生比較害羞，導師與學生最好的相處方式為何?</p>	<p>黃候選人之暘: 讓他們隨時都找的到你。有些學生比較害羞，只能用 Line。針對不同年級不同學生給予不同的方法，沒有最好的方式，只有對於每個人比較好的方法。</p>
<p>冉委員繁華: 請問你認為找優良導師，是要找在學生身上花比較多心血的大一導師，還是從大一帶到大四的導師?</p>	<p>臧候選人效義: 我認同帶四年每一年都投入的導師。學生們在大一時對基隆的環境和宿舍生活很迷惘，但只帶大一不見得好，帶四年的導師是偉大的導師。不過大一老師是關鍵，這是不可否認的。</p>
<p>李委員大興: 請問您和導師班的學生感情如何凝聚?</p>	<p>臧候選人效義: 放的下自己，隨和的去參與。其實學生來拜託你時都有畏懼感。要放下自己跟他們參加活動。願意參與，親自下場博感情。但不是每項活動我都可以參加。唱校歌我可以，其他不見得行。</p>
<p>冉委員繁華: 請問為什麼可以這麼細心的去建立班上每位學生的資料?</p>	<p>林候選人泓廷: 我其實沒有什麼導師經驗，是利用導生時間建立信任感，找到關心他們的「點」。喜歡陪伴學生，像交朋友的感觉。學生一般對老師都有距離感，不太敢和老師接近，所以都是我主動走向他們。</p>
<p>王主任委員天楷: 請問 24 小時 FB 時間怎麼安排? 有網路成癮問題的學生如何關心?</p>	<p>林候選人泓廷: 給他們一個管道找到我。像剛剛報告中有位同學要同時準備好幾所學校的自傳和讀書計畫，他對我說，他遇到了困難。雖然老師要從事服務、教學及研究，且其中有一項是我不善長的領域，我還是花時間幫助他。 網路成癮的同學真的讓我很擔心，跟學生的父母談完後，我了解到是要改變學生的生活作息。學生搬回去</p>

和父母住，交由父母管理。目前雖然他還必須修一門暑修課程，不過已經比之前好很多，已不在我的擔心範圍了。

冉委員繁華：
請問您去實地探訪學生後怎麼讓學生們回復信心？

張候選人正杰：
我在高中是放牛班，所以我很了解他們為何會有與其他同學不同的舉動。老師要站在與學生一樣的高度，體驗學生心情，這些與老師的生活經驗有關。要貼近學生，想辦法怎麼去讓他們接受。老師的EQ比IQ重要，從根做起比較好。

103 年度傑出導師候選人 Q&A

陳委員正宗：
請問對於學生們的抱怨，微積分老師如何改善？
老師要用什麼管道溝通？

吳候選人彰哲：
老師和學生在微積分課是有隔閡的，須與學生說明它的重要性。大學指考的物理學在食科系不加重計分，有許多學生本身對物理學就有障礙。微積分是統計學的基礎，食品工程學也需要用到物理原理，故微積分與日後課程都有重要關連，應找機會向學生說明清楚。

廖委員正信：
請問轉學有幾位？
如何協助其適應校園生活？

吳候選人彰哲：
本班有 2 位轉學生，剛入學時，因比較含蓄，適應情況不好。我將班上分小組，由組長把他拉進團體中，聚餐時這位同學就會參與，此時可以適時關心。若平時由老師主動找他，他會覺得很突兀，所以在導聚時告訴他，如有事情可以主動找老師談。現在 2 年級比較好一點。

六、決議

- (一) 優良導師獎共計 6 名，每名頒發獎牌乙面。依序為運輸系蘇健民老師、河工系臧效義老師、師培中心張正杰老師、養殖系黃之暘老師、環漁系何平合老師、電機系程光蛟老師。
- (二) 傑出導師獎：科系吳彰哲老師。頒發獎金五萬元及獎章乙枚。
- (三) 推動導師業務優良單位獎共計 1 名，環境生物與漁業科學學系，頒發獎牌乙面。
- (四) 104 年教師節頒發得獎人及得獎單位獎金或獎牌。

七、委員回饋與分享

【李委員大興】

今天很榮幸能來參加此評選會議。

貴校學務處所負責的業務和東華大學學務處所負責的業務有些不同。東華大學心理諮商輔導中心是獨立的行政單位，不屬學務處的業務範圍。優良導師的評選是由心理諮

商輔導中心主辦。今日看到海洋大學在「優良導師評選」做得非常有制度。從我收到的書面資料、評選各項成績的細緻性、每一項成績要打多少分，這是經過長久的努力所獲得的成果。另外，我還看到一個很棒的議程，是老師的心得分享，除了讓老師分享他這一年的導師經驗外，也讓其他老師看到不同的做法及輔導方式。目的是希望藉由此制度將優良的導師選出來，予與榮譽。

以評選候選人的選拔面言，我不瞭解貴校的方式。東華大學除了由系推薦外，學生、同儕老師、學務處也可以推薦，即讓優良導師的候選人感覺到他是被推薦出來的，基本上就有很棒的榮譽感在。進入優良導師評選程序所提供的資訊，包括老師的輔導故事、內容及晤談紀錄。導師在學務處辦理的校外學生賃居訪視方面，扮演重要角色，這些資訊由學務處提供給優良導師評選委員會參考。基本上來講，海洋大學和東華大學不一樣的是東華大學的推薦性很強。或許有的老師在關懷學生方面做了很多的事情，卻不願外顯，但是從學生的回饋、從同儕中的觀察、從各行政單位給他的回饋，可以讓老師的榮譽感更強。其實海洋大學做得非常好了，我也感佩天楷兄投入那麼多時間、心力在此方面。

這是我的小小分享，謝謝。

【魏委員裕昌】

天楷兄、各位委員、各位同仁大家午安。

誠如剛剛大興學務長所談到的，我也從兩方面與大家分享。第一，今天很榮幸來參加此評選會議。由從事學務工作的角度觀之，海洋大學的老師幾乎是傾全部的精神來關心學生，這真是海洋大學學生的福氣。我從此次的評選過程中學習到非常多，也讓我非常非常感動，因此在此與大家分享一下。導師們的共同特徵，第一是全程關懷，當然也與校方的導師制度有關，不論是定期的班會或是定期的個別輔導、班聚，或甚至透過 Facebook，方法是非常多元的，而且是很全面性的，我相信會讓學生們覺得無時無刻都受到老師的關心與照顧。此次會議是非常重要的機會，可以看到導師工作上紮實的基本功；我想應該不僅限於今天代表的老師來做分享心得，全校導師給我的感受都是一樣的。

第二是陪同學生成長。這是最困難的，特別是每位老師分享在特殊案例上的持續性追蹤輔導，這是學務工作裡面最困難的部份，非常值得文化大學學習。

第三是學務和教務之間的關係，「教學」他有二種意涵，一般我們說「教學」都是從教務的觀點看起，若從一個政策的角度來看，一個是教，一個是學，兩者之間是互為表裏、互為因果，可以交互為用的。這就牽涉到學生進到學校來他的本職，他的學習面，不論從導師或學務人員的角度、或是從學生課堂教室內，教室外從旁協助的延伸面，皆希望學生將來學有所成，關心他未來的發展，甚至成為社會上非常有用的人才。今日分享的老師都同時談到，怎樣去培養師生關係、經營班級、建立互信，要有同理心，讓同學願意把他內心所面臨到的不論是學習或是教室外的體驗都願意來跟老師分享。對老師們而言，才能更有力的去提供協助。這也是我要與文化大學的老師們分享的地方。

另外再分享文化大學與海洋大學做法不一樣之處。目前文化大學每學期的班會是融入通識課程中，成為一門輔導課，所以是定期的，導師不會去追著學生。一般而言，大都是班聚的時候學生最多，真要開班會時，找不到學生。文化大學將班會與通識課結

合，這課程包含了職涯輔導、公民素養提升等，同時也能讓老師透過此課程了解同學們的生活。另一點是在生活輔導上。學務處與資訊中心合作，投入很大的心力，建立學生個人資料 (Student Profile)。它有 2 個概念，學生在大學四年，每一年學習狀況皆不相同，每一學年裡可能有週期性的現象，希望能夠有提供老師全面了解學生學習狀況的管道。另一個概念是可以 24 小時經由諮商中心和衛保組所提供的身心狀況追蹤資訊系統，協助導師以資訊系統的追蹤、輔導和預警，讓導師可以省點力。

看到海洋大學分享的資料如此完備，可以得知不論是行政人員或是老師，都非常稱職。最後再跟大家分享一點，文化大學在鼓勵優良導師方面是沒有評選的，每一年只要系推薦就是優良導師。每一位被推薦出來的導師，都會獲得獎狀、獎盃還有獎金一萬元。這是對老師敬意的表達。

今日最值得為文化大學典範的是導師對學生的付出。謝謝。

【王主任委員天楷】

今天各位委員談論的共同點是如何以合適的方式評選出優良導師。冉繁華委員提到，學生的面向如何呈現。東華大學李大興學務長及文化大學魏裕昌學務長都提供該校的作法，值得本校參考。我剛擔任學務長時，傑出導師的評分項目裏無學生意見訪談。後來在評選會議當中有委員建議可在評分項目中增加學生訪談，聽聽學生意見。本次評選的 3 個類別：傑出導師、優良導師、優良單位等，在傑出導師的評選方式裏，本校有班會實地訪評，在班會實地訪評中有學生意見訪評。本次傑出導師之班會實地訪評當日有 6 位評選委員在場，只因學生多，是一對多的訪談，聽取學生對導師的回饋。所以海洋大學在評選過程中包含了學生的面向。此方式今年是第 4 年。惟此非一蹴可幾，各位委員提供的寶貴意見，將作為下一屆優良導師評選作業的參考。如須修正法規，有一定的行政程序，俟通過後方能發布施行。

有關導師制度目前面臨的挑戰。李學務長詢問，本校是不是每一位老師都能擔任導師？魏學務長也提到本次候選人中助理教授的比例多。助理教授要忙升等，何來時間擔任導師？本人在此說明，本校導師的選派由系推薦，經院長核可後名單送學務處。約有兩種方式，其一是經系務會議決議，討論的重點可分為單導師制或雙導制、從大一帶班到大四、及大一班由優良導師擔任等議題。其二為系主任決定，惟此方式可能產生新、御任主任對推薦導師認知上的不同意見而使導師產生困擾。導師的責任重、挑戰大，且各系有不同的風氣、向心力、人力，因此由系上共識，以落實導師輔導制度。

謹此，感謝各位委員辛苦的參與評選工作。謝謝。

八、檢討（應改進事項）

- (一) 主任委員桌上漏放各項簡報紙本。
- (二) 依本校優良導師評選及獎勵辦法第六條第二款第二目規定，優良導師獎：各學院 1 名為原則。惟承辦人員簡報誤植為「不分院別」。
- (三) 會前應先推演排名。
- (四) 承辦人員之評分統整報告待加強。

活動照片



承辦人：黃肇莉

單位主管：王天楷學務長

學務長：王天楷學務長