

111 學年度優良、傑出導師及推動導師業務優良單位評選會議紀錄

日期：112 年 5 月 3 日（星期三）中午 12 時

地點：行政大樓 4 樓會議室

主席：鄭主任委員學淵

紀錄：陳羽宣

出席人員：（簽到表，詳見附件 5）

一、評選委員

胡委員中宜、蘇委員健民、胡委員清華、郭委員庭君、張委員光遠（請假）、楊委員仲家、許委員籐繼、江委員雅綺（請假）。

二、優良導師

（一）候選人

華健老師、魏志強老師、劉謙老師、黃國銘老師、林瑞國老師、張景鐘老師、蔡宇軒老師、鄒文雄老師、藍國璋老師、黃振庭老師、林鼎傑老師（請假）、林泓廷老師、薛朝光老師、何曉緯老師、黃崇雄老師、溫博浚老師、方志中老師、張芝萱老師、陳永為老師、李啟民老師。

（二）受訪學生（略）

壹、主席致詞

胡學務長、各院的委員代表們午安。

本次前來的 20 位老師，每位有 3 分鐘的報告時間，及 2 分鐘委員提問時間；而每位老師都有一位學生會來受訪，受訪時間也是 2 分鐘。老師報告 2 分鐘時，將響一聲鈴作為提醒時間將至，響二聲表示時間到；學生受訪 2 分鐘時間一到，就直接響二聲鈴。因為涉及每位老師報告權益的問題，所以諮輔組會作時間上的管控。

今日現場有七位委員，因為候選人有其序號，單數號的候選人主要請胡學務長、胡清華委員、楊仲家委員，負責提問；偶數號的候選人主要請蘇健民委員、郭庭君委員、許籐繼委員，負責提問，至於其他委員，如有問題想要提問也可以。

另外，剛剛發放的資料中，有附上往年委員常見的提問題目給我們在場的委員們作參考。

稍後所進行的輔導心得報告，占比為 30%，委員們依老師們的報告及學生的回應，予以分數，最高為 30 分。目前每位委員桌上都有一副鉛筆及橡皮擦，供委員們在「候選人及學生對照表」進行草稿之用。

貳、評選及計分方式說明：附件 1。

參、優良導師、傑出導師及推動導師業務優良單位評選

一、優良導師評選

- (一) 優良導師候選人心得分享 (附件 2)
- (二) 委員詢答提問 (含優導候選人推薦導生受訪)
- (三) 「優良導師評選分數統整」-成績 (附件 3)

二、「推動導師業務優良單位評選分數統整」-成績 (附件 4)

肆、決議

一、優良導師獎:共計 8 名

商船系薛朝光老師、食科系林泓廷老師、環漁系藍國璋老師、造船系方志中老師、通訊系李啟民老師、師培中心張芝萱老師、經管系何曉緯老師、養殖系黃振庭老師，每名頒發獎牌一面。

二、推動導師業務優良單位獎：

海洋觀光學士學位學程，頒發獎金一萬元及獎牌一面。

伍、委員回饋與建議

【蘇健民委員】

因為在發現滿意度調查的部分，有些候選人分數雖然高，但是填答人數卻很低，可能不具信度。

【陳羽宣組員】

由於商船系及輪機系在大四有海上實習的課程，考量在海上期間，網路訊號是不佳的狀態，因此在最終導生滿意度調查結果統計時，如在填答期間，仍在海上實習的學生將不納入應填答名單，除非有填答才會納入，對於帶該系的畢業班導師較公平，在扣除該名單後，其仍須達到 1/3 填答率，此為目前權衡該單位特殊性下的作法。

【楊仲家委員】

關於能作為推動導師業務優良候選單位，表示已經是足夠優秀的單位才可以被推薦出來，為什麼文創系在「班會達成率(25%)」、「配合學校認真執行(推行)導師工作(50%)」的分數與觀光系相距不遠，卻在「全校導師座談會出席率的得分(25%)」上落差那麼大，這樣是如何推派出來。

【陳羽宣組員】

關於推動導師業務優良單位的被推薦單位，都是由各單位自行向學院申請參與選拔，而不是由諮輔組這邊去推派而來。

【楊仲家委員】

推動導師業務優良候選單位的評分項目-「班會達成率(25%)」、「全校導師座談會出席率的得分(25%)」，此二個評分項目，都是諮輔組統計而來，那麼系所是否知道這個分數。

【陳羽宣組員】

「班會達成率(25%)」是經由教學務系統上紀錄計算而來的，系上是可預見該分數；至於「全校導師座談會出席率的得分(25%)」是從每學期的全校導師座談會，系上導師簽到表計算而得，因為並非系上辦理的活動，所以出席情形，系所並不知曉，知曉後也無從核對其正確性。

【蘇健民委員】

關於系所「班會達成率」、「全校導師座談會出席率」應該在會後提供給系所承辦人，以致後續單位心裡才有底，是否自薦參與此次評比。

【鄭學淵主任委員】

請承辦人與組長討論，後續應如何事先提供資料以及提供給系主任還是單位承辦人，一方面系上可以瞭解是否參與優良單位選拔，一方面也可以督促系上導師參與。

【陳羽宣組員】

好的，感謝學務長提出的意見。

陸、散會（16時40分）。